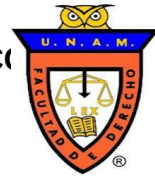




UNIVERSIDAD NACIONAL AUTÓNOMA DE MÉXICO
FACULTAD DE DERECHO
LICENCIATURA EN DERECHO



Plan de Estudios 1471-Sistema Universidad Abierta

Denominación de la asignatura:

Argumentación Jurídica

Clave:		Semestre:		Orientación:	Número de créditos
2031		8°			5
Carácter:		Horas		Horas por semana	Horas por semestre
Teóricas		Prácticas		4	64
Obligatoria	1	3			
Modalidad		Tipo		Duración del curso	
Curso		Teórica/Práctica		Semestral	
Seriación indicativa u obligatoria antecedente:					
Filosofía del Derecho (indicativa)					
Seriación indicativa u obligatoria subsecuente:					
Ninguna					
Objetivo general de la asignatura					
Evaluar situaciones concretas fácticas, argumentos y decisiones jurídicas, sobre todo desarrollar la capacidad de análisis y de razonamiento jurídico.					
Índice temático					
Unidad	Tema				
1	Lenguaje Jurídico y Argumentación				
2	Argumentos Interpretativos				
3	Teorías de la Argumentación Jurídica				
4	Ámbitos Argumentativos no Judiciales				
5	Argumentación Judicial				

Temario	Horas	
	Teóricas	Prácticas
Unidad 1. Lenguaje Jurídico y Argumentación Objetivo particular: Conocer el significado, la importancia y el contenido del lenguaje jurídico y de la argumentación. 1.1 Tipos de discurso 1.1.1 Argumentativo 1.1.2 Informativo 1.2 Tipos de enunciados 1.3 Usos del lenguaje 1.4 Uso y mención de expresiones 1.5 Persuasión y fundamentación en el discurso argumentativo 1.6 Distinción entre argumentos correctos (o válidos) y argumentos meramente persuasivos 1.7 Argumentos deductivos y no deductivos 1.7.1 Validez 1.7.2 Corrección 1.8 Distinción entre forma y contenido 1.8.1 La forma como criterio de validez 1.9 Las funciones de verdad 1.10 Cuantificadores 1.11 Tablas de verdad	2	6
Unidad 2. Argumentos Interpretativos Objetivo particular: Conocer los diversos tipos de argumento, así como la utilidad en el conocimiento del Derecho. 2.1 Argumentos dialécticos. Argumentos apodícticos o demostrativos 2.2 Argumentos Erísticos. Pseudoconclusiones o Paralogismos 2.3 Argumentos deductivos y no deductivos 2.4 La analogía y la abducción. Argumentos “ <i>a simile</i> ”, “ <i>a contrario</i> ” y “ <i>a fortiori</i> ” 2.5 Los argumentos jurídicos como argumentos Interpretativos 2.6 Argumento “ <i>a rubrica</i> ”. Argumento psicológico 2.7 Argumento “ <i>sedes materiae</i> ”. Argumento “ <i>ab auctoritate</i> ” 2.8 Argumento histórico. Argumento teleológico 2.9 Argumento económico. Argumento “ <i>a coherentia</i> ”. Reducción al absurdo 2.10 La tipología de las falacias	4	12

Unidad 3. Teorías de la Argumentación Jurídica Objetivo particular: Conocer los antecedentes y las diversas teorías históricas y contemporáneas de la argumentación jurídica aplicables al conocimiento del Derecho. 3.1 El Derecho como argumentación 3.2 Antecedentes históricos 3.2.1 Aristóteles 3.2.2 Cicerón 3.3 Theodor Viehweg y el resurgimiento de la tópica Jurídica 3.4 Chaim Perelman y la Nueva Retórica 3.5 La concepción de la argumentación de Stephen E. Toulmin: La estructura de los argumentos 3.6 La concepción estándar de la argumentación jurídica de Neil MacCormick: una teoría integradora de la argumentación jurídica 3.7 Jürgen Habermas y la teoría del discurso práctico general 3.8 Robert Alexy y la argumentación jurídica como caso especial del discurso práctico general. Las reglas y formas del discurso 3.9 Los argumentos a partir de principios 3.10 La argumentación en materia de hechos	4	10
Unidad 4. Ámbitos Argumentativos no Judiciales Objetivo particular: Conocer las distintas maneras de plantear argumentos de utilidad en otras disciplinas relacionadas con el conocimiento del Derecho. 4.1 Argumentación en sede parlamentaria 4.1.1 La racionalidad del legislador 4.2 Argumentación en el proceso parlamentario 4.2.1 Exposición de motivos 4.2.2 Dictámenes 4.2.3 Debates 4.3 La racionalidad política y la ley 4.3.1 La negociación Parlamentaria 4.4 La racionalidad económica y la ley 4.5 Argumentación en órganos administrativos reguladores 4.6 Relación entre legislador y juez 4.7 Argumentación de la dogmática 4.8 Argumentación no especializada	3	10

Unidad 5. Argumentación Judicial		
Objetivo particular: Explicar el contenido de las corrientes contemporáneas útiles para la correcta argumentación jurídica.		
5.1 Teorías sobre el significado. Principios y problemas de interpretación jurídica 5.1.1 Willie Alston 5.1.2 Hans Kelsen 5.1.3 Alf Ross 5.2 Teoría que sostiene que no existe la única solución y la que sostiene la idea de la solución correcta 5.2.1 Kelsen 5.2.2 Hart 5.2.3 Dworkin 5.3 Modelo de argumentación y de interpretación jurídica 5.3.1 Francisco Javier Ezquiaga 5.3.2 Jerzy Wroblewski 5.4 Hermenéutica e interpretación jurídica. Interpretaciones jurídicas incompatibles 5.4.1 Agustín Pérez Carrillo 5.5 Paralogismos jurídicos 5.5.1 Ulrich Klug 5.6 Lagunas del derecho 5.6.1 Hans Kelsen 5.6.2 Alchourrón - Bulygin	3	10
Total de horas teóricas		16
Total de horas prácticas		48
Suma total de horas		64

Bibliografía básica

Alexy, Robert, *Teoría de la Argumentación Jurídica: La Teoría del Discurso Racional como Teoría de la Fundamentación Jurídica*, 2ª ed., trad. de Manuel Atienza e Isabel Espejo, Madrid, Centro de Estudios Políticos y Constitucionales, 2015.

Bucio Estrada, Rodolfo, *Guía del discurso y Argumentación Jurídica*, México, D. F., Porrúa, 2014

Copi, Irving M. y Carl Cohen, *Introducción a la Lógica*, 2ª ed., trad. de Alejandro Rangel Sandoval, México, Limusa, 2011.

Ferrér Murillo, Jhon Mario, *Interpretación y Argumentación Jurídica*, Medellín, Colombia, Universidad de Medellín, 2013

Galindo Sifuentes, Ernesto, *Argumentación Jurídica: Técnicas de Argumentación del Abogado y del Juez*, 5ª ed., México, Porrúa, 2013.

Weston, Anthony, *Las Claves de la Argumentación*, trad. de Mar Vidal, México, Ariel, 2011.

Bibliografía complementaria

Alexy, Robert, *Derecho y Razón Práctica*, 2ª ed., México, Fontamara, 1998.

Aristóteles, *Tratados de Lógica: el Organón*, 13ª ed., México, Porrúa, 2008.

Atienza, Manuel y Luigi Ferrajoli, *Jurisdicción y Argumentación en el Estado Constitucional de Derecho*, México, UNAM-IIJ, 2005.

Atienza, Manuel, *Las Razones del Derecho: Teorías de la Argumentación Jurídica*, México, UNAM-II, 2003.

Dworkin, Ronald, *Los Derechos En Serio*, Barcelona, Ariel, 2009

Aulis, Aarnio, *Lo Racional como Razonable: un Tratado Sobre la Justificación Jurídica*, Madrid, Centro de Estudios Constitucionales, 1991.

Cárdenas Gracia, Jaime, *La Argumentación como Derecho*, México, UNAM-IIJ, 2005.

Dahesa Dávila, Gerardo, *Introducción a la Retórica y a la Argumentación: Elementos de Retórica y Argumentación para Perfeccionar y Optimizar el Ejercicio de la Función Jurisdiccional*, 6ª ed., México, Suprema Corte de Justicia de la Nación, 2010.

Duncan, Kennedy, *Libertad y Restricción en la Decisión Judicial*, trad. López Medina Diego Eduardo y Juan Manuel Pombo, Santafé de Bogotá, Facultad de Derecho, 1999.

Dworkin, Ronald y H. L. A. Hart, *El Debate Hart-Dworkin. La Decisión Judicial*, Siglo del hombre, Bogotá, 1997.

Dworkin, Ronald, "La Lectura Moral y la Premisa Mayoritaria", *Cuestiones Constitucionales*. Revista Endicott, Timothy Andrew Orville, *La Vaguedad en el Derecho*, trad. de Real Alcalá, J. Alberto del y Juan Vega Gómez, Madrid, Dyckinson, 2007

Ezquiaga Ganuzas, Francisco Javier, *La Argumentación de la Justicia Constitucional y otros Problemas de Aplicación e Interpretación del Derecho*, México, TEPJF, 2006

Flores, Imer B. "¿Es el derecho un modelo aplicativo?", en Juan Federico Arriola y Víctor Manuel Rojas Amandi (coords.), *La Filosofía del Derecho Hoy*, Porrúa, México, 2010.

Flores, Imer B. "Apuntes para una Teoría --y Práctica-- del Derecho Judicial: Algunas Reflexiones Críticas sobre Técnica Jurídica", *Reforma judicial. Revista Mexicana de Justicia*, No. 7, enero-junio, 2006.

García Máyne, Eduardo, *Introducción a la Lógica Jurídica*, 2ª ed., México, Fontamara, 2010.

García Máyne, Eduardo, *Lógica del Raciocinio Jurídico*, 2ª ed., México, Fontamara, 2007.

Ibáñez, Perfecto Andrés y Robert Alexy, *Jueces y Ponderación Argumentativa*, México, UNAM, 2006.

Kalinowski, Georges, *Concepto, Fundamento y Concreción del Derecho*, Buenos Aires, Abeledo-Perrot, 1982.

Kennedy, Duncan. "Una Alternativa de la Izquierda Fenomenológica a la Teoría de la Interpretación Jurídica de Hart/Kelsen", *Problema. Anuario de Filosofía y Teoría del Derecho*, No. 2, Instituto de Investigaciones Jurídicas, UNAM, 2008, México.

Moreso i Mateos, Josep Joan, *Lógica Argumentación e Interpretación en el Derecho*, Barcelona, UOC, 2006.

Moreso, José Juan y Josep María Vilajosana. *Introducción a la Teoría del Derecho*, (Caps. VI y VII), Marcial Pons, Barcelona-Madrid, 2004.

Perelman, Chaïm, *La Lógica Jurídica y la Nueva Retórica*, trad. de Luis Díez-Picazo, Madrid, Civitas, 1979.

Tamayo y Salmorán, Rolando, *Razonamiento y Argumentación Jurídica: el Paradigma de la Racionalidad y la Ciencia del Derecho*, 2ª ed., México, UNAM-ILJ, 2004.

Toulmin, Stephen Edelson, *Los Usos de la Argumentación*, trad. de Morrás María y Victoria Pineda, Barcelona, Península, 2007.

Documentos publicados en Internet

Fernández Ruiz, Graciela, *Argumentación y Lenguaje Jurídico, Aplicación al Análisis de una Sentencia de la Suprema Corte de Justicia de la Nación*, Instituto de Investigaciones Jurídicas de la UNAM, México, 2011 <http://bibliohistorico.juridicas.unam.mx/libros/7/3016/1.pdf>

López Bello, Héctor, *Hermenéutica e Interpretación Jurídica*, Instituto de Judicatura Federal, México, s/a <http://www.ijf.cjf.gob.mx/cursosesp/2014/diploarqulH/lecturas/Hermen%C3%A9utica%20e%20interpretaci%C3%B3n%20jur%C3%ADdica.pdf>

Meza Fonseca, Emma, *Argumentación e interpretación jurídica*, Revista del Instituto de la Judicatura Federal Núm. 22, México, 2006. http://www.ijf.cjf.gob.mx/publicaciones/revista/22/22_6.pdf.

Rojas Amandi, Víctor, *Los Derechos en Serio*, Instituto de Investigaciones Jurídicas de la UNAM, México, 2005. <http://historico.juridicas.unam.mx/publica/librev/rev/jurid/cont/35/pr/pr28.pdf>

Suárez Romero, Miguel Ángel, *Argumentación Jurídica*, Seminario de Filosofía del Derecho, Facultad de Derecho, Universidad Nacional Autónoma de México, México, 2009.

<http://www.derecho.unam.mx/investigacion/publicaciones/cuadernos/ArgumentacionJuridica-1.pdf>

Universidad Interamericana para el Desarrollo, *Interpretación y Argumentación Jurídica*, s/a http://moodle2.unid.edu.mx/dts_cursos_md/pos/DR/AJ/S09/AJ09_Lectura.pdf

Sitios de Interés

Centro de Investigación y Docencia Económicas <http://www.cide.edu/>

Colegio Profesionales en Derecho <http://www.colegiodeprofesionalesenderecho.co.cc/>

Facultad de Filosofía y Letras de la Benemérita Universidad Autónoma de Puebla <http://www.filosofia.buap.mx/>

Facultad de Filosofía y Letras de la UNAM <http://www.filos.unam.mx/>

Facultad de Filosofía y Letras de la Universidad Autónoma de Chihuahua <http://ffyl.uach.mx/licenciaturas.html>

Instituto de Argumentación Jurídica <http://inaj.mx/instituto-de-argumentacion-juridica/>

Instituto de Investigaciones Filológicas, <http://www.iifilologicas.unam.mx/>

Instituto de Investigaciones Jurídicas de la UNAM <http://www.juridicas.unam.mx/>

Instituto Internacional de Estudios en Prospectiva y Estrategia, A.C <http://iiepe.org.mx/>

Instituto Nacional de Ciencias Penales <http://www.inacipe.gob.mx/>

Sugerencias didácticas	Mecanismos de evaluación del aprendizaje de los alumnos
- Asesorías - Seminarios - Lecturas obligatorias - Modelo DDS (<i>Dialogue Design System</i>) - Elaboración de cuestionarios - Resolución de cuestionarios - Preguntas anónimas - Resolución de la guía de estudio - Discusión de casos reales en grupo - Conferencia por profesionales invitados - Lluvia de ideas - Técnica del debate - Solución de casos prácticos por los alumnos - Trabajos de investigación - Análisis de Películas - Conferencias - Elaboración de mapas conceptuales, mentales, diagramas, esquemas, cuadros comparativos, conceptuales, matriz, ensayo, resumen, síntesis, cuestionarios, SQA, etc. - <i>Web Quest</i> - Aprendizaje basado en problemas - Técnicas de aplomo - Técnicas de oratoria - Visitas a espacios del ejercicio profesional - Método socrático - Visitas a museos, obras de teatro, exposiciones, cine relativos a la materia - Elaboración de proyectos - Elaboración de documentos jurídicos - Portafolio de evidencias - Ensayos susceptibles a publicación	Cada profesor establecerá los porcentajes que estime pertinentes para cada uno de los mecanismos que elija utilizar: - Asistencia a asesorías - Dinámicas en asesorías - Participación en asesoría - Actividades de aprendizaje indicadas en la guía de estudio - Presentación de una tesina - Elaboración de proyectos especiales/trabajos finales/resolución de casos integradores de la asignatura - Exposiciones - Resolución de cuestionarios/ensayos/informes - Evaluación de procesos/habilidades (Vía grabación de <i>podcast</i> / video /videoconferencia) - Evaluación oral (entrevista/prueba oral) - Escala de actitudes (prueba cerrada: escalas/ opción múltiple / falso o verdadero) - Pruebas cerradas de opción múltiple/ falso o verdadero/relación de columnas - Pruebas de respuesta abierta - Rubricas por actividad que midan profundidad de la comprensión, capacidad de análisis y crítica, con independencia de cuestiones de forma como: presentación, ortografía, redacción, sintaxis, entre otras - Exámenes finales
Perfil profesiográfico del docente	
Contar con el título de Licenciado(a), o grado de Especialista, Maestro(a) o Doctor(a) en Derecho, en alguna disciplina afín a las ciencias sociales que compruebe que posee amplios conocimientos y experiencia en los temas específicos y afines a esta asignatura.	